

UCHWAŁA Nr 347 / 7413 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 września 2017 r. przez Józefa Grzybowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PILC Józef Grzybowski” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie innowacyjnej technologii projektowania dla lotnictwa*” nr RPPK.01.02.00-18-0053/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 4 września 2017 r. przez Józefa Grzybowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PILC Józef Grzybowski” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Opracowanie innowacyjnej technologii projektowania dla lotnictwa” nr RPPK.01.02.00-18-0053/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Prace B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, zmieniony uchwałą nr 254/5142/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4864/16 z 29 listopada 2016 r.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2017 r. Józef Grzybowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PILC Józef Grzybowski, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Opracowanie innowacyjnej technologii projektowania dla lotnictwa*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0053/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: „*Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku*”, z uwagi na fakt, iż uzupełnienie wniosku nie zostało złożone w terminie.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z oceną IZ RPO WP i wnosi o ponowną ocenę wniosku. Szczegółowa argumentacja oraz zarzuty zawarte w proteście zostały przedstawione poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. Badanie tego kryterium polega na sprawdzeniu, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie i zakresie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu
- wniosek został sporządzony w języku polskim
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż w trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym – na podstawie § 19 ust. 5 Regulaminu

konkursu, IZ RPO WP pismem z dnia 26 czerwca 2017 r., znak: WP-XI.432.12.53.2017.MF (doręczonym w dniu 27 czerwca 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w formularzu wniosku o dofinansowanie, biznesplanie oraz uzupełnienia brakujących załączników. Zgodnie z brzmieniem § 19 ust. 5 Regulaminu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK.(...)”

W związku z powyższym, Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie do dnia 4 lipca 2017 r., czego nie uczynił. W wyznaczonym terminie został przesłany wniosek jedynie w formie dokumentu elektronicznego. Nie został natomiast przedłożony poprawiony wniosek w formie papierowej. W związku z powyższym wniosek nie został – w myśl zapisów § 19 ust. 11 Regulaminu – skutecznie złożony, co musi skutkować przyznaniem mu oceny negatywnej. Zgodnie z § 19 ust. 11 Regulaminu, „w przypadku, gdy uzupełniony wniosek o dofinansowanie w wersji papierowej nie jest tożsamy z uzupełnionym wnioskiem o dofinansowanie w wersji elektronicznej (różna suma kontrolna) lub w sytuacji, gdy uzupełniony wniosek o dofinansowanie zostanie przesłany wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego lub wyłącznie w formie papierowej, nie traktuje się go za skutecznie złożony, co skutkuje negatywną oceną projektu.” Wobec powyższego wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: *Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku* – uzupełnienia wniosku nie zostały złożone w terminie.

W proteście Wnioskodawca nie podważa, że uzupełnienia do wniosku nie zostały złożone w terminie, wskazując za to przyczyny takiego stanu rzeczy, uzasadniające zdaniem Wnioskodawcy opóźnienie w złożeniu wniosku. Za przyczyny uchybienia § 19 pkt 11 Regulaminu podaje m.in. zbyt krótki termin na uzupełnienie wniosku, okres urlopowy w biurze rachunkowym współpracującym z Wnioskodawcą, skutkującym późnym otrzymaniem niezbędnych danych do złożenia poprawek oraz ujawniony przez Wnioskodawcę błąd w poprawionej dokumentacji złożonej w wersji elektronicznej do IZ RPO WP.

W kontekście podanych przez Wnioskodawcę przyczyn opóźnienia, trzeba zaznaczyć, iż termin na dostarczenie uzupełnień/poprawek/wyjaśnień do wniosku określa Regulamin w § 19 ust. 5: (...) „W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie

uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK.(...) Termin podany przez IZ RPO WP jest terminem ustalonym w Regulaminie i obowiązuje każdego wnioskodawcę wezwanego do usunięcia uchybień, bądź złożenia wyjaśnień. Wnioskodawca zapoznał się ze wszystkimi dokumentami, regulującymi przebieg konkursu i ocenę wniosku o dofinansowanie, co potwierdził stosownymi podpisami w rubryce F Wniosku: Oświadczenia Wnioskodawcy, a także konsekwencjami grozącymi w przypadku naruszenia poszczególnych zapisów Regulaminu konkursu. Zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 8 Regulaminu: „Przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników.” W związku z powyższym Wnioskodawca był poinformowany, iż w przypadku ewentualnego wezwania przez IZ RPO WP do złożenia uzupełnień, zobligowany będzie do przedłożenia ww. dokumentów w terminie 7 dni, co w sposób nie budzący wątpliwości wynika z zapisów §19 ust. 5 Regulaminu. IZ RPO WP podkreśla, że termin ten jest jednakowy dla wszystkich Wnioskodawców, a także nie może być w żadnym wypadku zmieniony, a w szczególności – wydłużony. Konkludując, argumentacja Wnioskodawcy, iż wyznaczony przez IZ RPO WP termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień był zbyt krótki, jest bezzasadna.

Wnioskodawca w proteście uzasadnia ponadto, iż istotnym czynnikiem – niezależnym od niego – był okres urlopowy biura rachunkowego współpracującym z Wnioskodawcą, w ten sposób iż: *„Biuro rachunkowe obsługujące firmę PILC Józef Grzybowski miało w tym okresie okres urlopowy, co uniemożliwiło zebranie niezbędnych danych do uzupełnienia wniosku”*. Nie można uwzględnić tej argumentacji. IZ RPO WP zwraca uwagę, iż każdy Wnioskodawca w przypadku wezwania do złożenia poprawek/uzupełnień/wyjaśnień, zobowiązany jest do ich złożenia w wyznaczonym przez IZ RPO WP terminie, nie ma przy tym znaczenia, czy przy wykonywaniu tej czynności działa osobiście, czy też współpracuje z podmiotami trzecimi. Podkreślić należy, że odpowiedzialność za dopełnienie obowiązku zapewnienia płynnego obiegu informacji pomiędzy Wnioskodawcą, a współpracującym z nim biurem rachunkowym, obciąża Wnioskodawcę.

Bez znaczenia w kontekście wymogów Regulaminu konkursu, jest także argumentacja Wnioskodawcy, zgodnie z którą: *„drugim czynnikiem, który wpłynął na niezachowanie terminu było wykrycie błędu w dokumentacji (w już wysłanym w wersji elektronicznej wniosku), brak możliwości jego edycji (jak również czasu na odblokowanie wniosku do edycji) spowodowało niedostarczenie wersji papierowej dokumentacji”*. IZ RPO WP podkreśla, iż w każdej sprawie wyłączną odpowiedzialność za kompletność i poprawność uzupełnień ponosi Wnioskodawca. W tym przypadku właściwe uzupełnienie wniosku w wersji elektronicznej oraz papierowej należy do Wnioskodawcy. W kontekście zasad konkursu nie można uwzględnić tej argumentacji, a tym bardziej uznać jej jako zasadną dla rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w obowiązującym terminie. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, pomimo tego nie złożył w wymaganym terminie uzupełnień i poprawek w wersji papierowej.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: „*Terminowość i prawidłowość złożenia wniosku*”.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

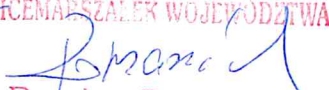
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PILC Józef Grzybowski, al. gen. L. Okulickiego 20, 35-222 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk